

Струма Лот 3.2 Разработване на ОВОС, Работен документ

Ревизия 1, 03 февруари 2016

1 Въведение

1.1 Предистория

Автоматострала Струма е един от най-предизвикателните пътни проекти в България. Автоматостралата е с дължина около 150 км и участъкът, който остава да бъде изграден – Лот 3 от Благоевград до Сандански – е с дължина около 62 км.

Лот 3 е разделен на четири договора за строителство, както следва:

- Лот 3.1 между Благоевград и Крупник;
- Тунел Железница;
- Лот 3.2 между Крупник и Кресна (включително Кресненското дефиле); и
- Лот 3.3 между Кресна и Сандански.

Лот 3.2 е най-критичния участък както от техническа, така и от екологична гледна точка. Той преминава през района на Кресненското дефиле, който е изключително чувствителен по отношение на околната среда.

1.2 Основни алтернативи

Обща информация

През годините е имало над 10 различни технически алтернативи, разработени за Лот 3.2. Основните са така наречените алтернатива за Дълъг Двутръбен Тунел (която включва двутръбен тунел с дължина 15,4 км) и алтернативите за Двудентов път (които включват обновяването на съществуващия път през дефилето и изграждането на нова пътното платно в близост до съществуващия път). Алтернативата за Дълъг Двутръбен Тунел е обявена за единствената алтернатива, приемлива от екологична гледна точка в решението за ОВОС по проекта от 2008, а по-новите алтернативи за Двудентов път (предложени през 2014 и допълнително усъвършенствани през 2015) все още не са били обект на официална процедура по ОВОС.

Всички алтернативи на проекта са описани и сравнени в Мултикритерийния анализ за АМ „Струма“ Лот 3.2, изготвен през (2015-2016) от НКСИП (наричан от тук нататък МКА). С оглед на процедурата по ОВОС, по-долу е представено обобщение само на основните алтернативи.

Дълъг Двутръбен Тунел

Тази алтернатива представлява идейния проект за АМ „Струма“ Лот 3.2, разработен през 2013-2015 година. Той се основава на одобрения с Решението по ОВОС от 2008 г. вариант „NSI Violet – 13 км тунелни трасета“ и представлява разработка на първоначалната идея за дълъг тунел в Кресненското дефиле. Алтернативата включва тунел с дължина 15.4 км, който е резултат от прецизирането на тунелното трасе с 2 км тунел и обединяването му с 13 км трасе по алтернатива NSI Violet.

Тъй като първоначалното проучване от 2007 е с много ограничен обхват, то включва само надлъжни профили и общи планове. Геоложките условия, броят на тръбите, напречното сечение на тунела, организацията на движение в тунела, разходи и други важни въпроси не са взети под внимание. По-късно, през 2011 г., като част от подготовката на проекта за финансиране по ОП „Транспорт“ 2007-2013, тунелът е дефиниран като „двулентов двоен“, т.е. две тунелни тръби с еднопосочно движение. Впоследствие, през 2012 г., Заданието за идейният проект е изготвено с изискването тунелът да бъде проектиран с две тръби.

В заданието за обхват и съдържание на доклада за ОВОС, алтернативата е посочена като Дълъг тунел (все още предполагаща две тръби).

За алтернативата има изготвено проектно решение, което предоставя цялата необходима информация за детайлна оценка за въздействието върху околната среда и оценка за съвместимост (ОВОС/ОС).

Двулентов път (2014)

Трасето е проектирано като двулентов път (широк 2 x 10 м). Проектната скорост е 80 км/ч, което позволява в повечето случаи оперативна скорост от 100 км/ч. Конструктивното решение включва развитие на едното платно (лента за движение), тясно следващ съществуващия път през дефилето, изправяне в някои участъци, докато второто платно се разработва независимо с тунели и виадукти (общата дължина на тунелите е 6.5 км, а общата дължина на мостовете е около 2 км). Обосновката на този проект е да се сведе до минимум, доколкото е възможно, засягането на нови площи в обхвата на пътя и по този начин да бъдат намалени въздействията върху местообитанията.

При определянето на обхвата на документа, съдържащ ОВОС, алтернативата е наречена Г20 (което означава габарит 20 м двулентов път).

Алтернативата е разработена като идеен проект, който е допълнен с данни и анализ по отношение на технологиите, временни пътища, и други фактори, които трябва да бъдат взети под внимание при извършване на ОВОС/ОС.

Двулентов път (2015)

Първоначалната алтернатива за Двулентов път е разработена през 2014 г. През 2015 г. алтернативата е доразвита и подробно проектирана. Направените подобрения се дължат основно на съображения за околната среда и имат за цел да намалят въздействието на пътя, както по отношение на естествената околна среда, така и върху населението.

Алтернативата за Двулентов път от 2015 г. следва философията на алтернативата за Двулентов път от 2014 г., но нейният план се различава значително.

За алтернативата има изготвено проектно решение, който предоставя цялата необходима информация за детайлна оценка за въздействието върху околната среда и оценка за съвместимост (ОВОС/ОС).

ЕКО А Източна алтернатива

Трасето представлява двулентова магистрала източно от Кресненското дефиле. Това трасе и ЕКО Б Източна алтернатива са предложени от неправителствени организации през 2002 г. Те са сред най-слабо разработените варианти на трасе, за които се разполага с много ограничена информация за проектиране.

Техническият преглед на трасето показва, че то е разработено без необходимото внимание към основни инженерни изисквания. Трасето води до изключително екстремно непрекъснат вертикален наклон, който не е подходящ за артериален път с такъв характер. Трасето се опитва да избегне преминаване през защитени зони от Натура 2000 в района, но въпреки това ги пресича в продължение на близо половината от дължината му. Общата дължина на

това трасе е около 28,7 км и е едно от най-дългите. Общата дължина на тунелите е 12,865 км, а дължината на мостовете е 7,230 км. Трасето има екстремни надлъжни наклони, като започва от около 300 м надморска височина, достига 674 м, след което слиза обратно до около 180 м.

Тази алтернатива е разгледана като част от ОВОС 2007 – по-точно, тя е разгледана в доклада за Оценка за съвместимост.

Алтернативата е разработена през 2011 г. за целите на сравняване на алтернативите.

ЕКО Б Източна алтернатива

Това трасе е много сходно с трасето на ЕКО А Източна алтернатива, с основната разлика, че се опитва да сведе до минимум влиянието върху зоните от Натура 2000 и се отклонява още по на изток от ЕКО А. Като резултат, това е най-дългото от всички трасета, с дължина от около 32,6 км. Наред с други големи структури, то включва 8,500 км и тунели с дължина 3,140 км. Общата дължина на тунелите е 18,245 км, а дължината на мостовете е 3,630 км. Трасето има екстремни надлъжни наклони, като започва от около 300 м надморска височина, достига 747 м, след което слиза обратно до около 130.

Тази алтернатива е разгледана като част от ОВОС 2007 – по-точно, тя е обсъдена в доклада за Оценка за съвместимост.

Алтернативата е разработена през 2011 г. за целите на сравняване на алтернативите.

Западна алтернатива

Като част от официалната процедура по ОВОС за АМ „Струма“ Лот 3.2, през 2015 г. МОСВ възложи на НКСИП да проучи алтернативи извън Кресненското дефиле. Като се има предвид фактът, че възможността за изграждане на ново трасе, източно от дефилето е била предварително проучена, НКСИП възложи проучвания за алтернатива западно от него.

Първоначалният вариант на Западната алтернатива (както е представена в проект 2 на Доклад за МКА), пресича защитена местност „Кресненско дефиле“ от км 394+180 до км 394+650. Тъй като това прави алтернативата правно недопустима, в края на юли 2015 г. беше разработено ново трасе в проблематичния участък, което избягва необходимостта за преминаване през защитените територии. Алтернативата включва тунел с дължина 8 км, както и стръмни надлъжни наклони (някои от които в дългия тунел).

Алтернативата е разработена през 2015 г. за целите на нейната оценка, като част от ОВОС.

Do-Minimum/Do-Nothing

Този вариант се разглежда, като се вземе предвид високо екологично чувствителния характер на околната среда в района и трудността при определянето на приемливо за околната среда инженерно решение през дефилето. Тази алтернатива включва незначителни подобрения на съществуващия път. Тя, обаче, е обявена за недопустима, като част от решението по ОВОС от 2008 г.

1.3 Процедура по ОВОС

В края на 2014 г., НКСИП стартира официална процедура по ОВОС за Лот 3.2 с обявление до засегнатата общественост и компетентния орган (регистрирано в МОСВ с входящ номер НСЗП-471 от 13 декември 2014). Обявлението е за две алтернативи, които следва да бъдат сравнени и оценени в доклада за ОВОС – алтернативите Дълг двутръбен тунел и Двукантов път (2014).

С писмо изх. № ОВОС-85 от 13.05.2015, МОСВ информира НКСИП за приложимата процедура и дава указания за необходимите стъпки. Въз основа на указанията от МОСВ,

НКСИП изготвя задание за обхвата и съдържанието на доклада за ОВОС и на 03.11.2015 г. публикува документа за обществено обсъждане.

1.4 Консултации с JASPERS

В резултат от проведените консултации със засегнатата общественост и съответните институции по обхвата и съдържанието на заданието за ОВОС, НКСИП актуализира документа и на 28.12.2015 г. го представи на JASPERS за преглед и коментари. Изразените коментари и препоръки на JASPERS, по отношение на процедурата по ОВОС са получени на 14.01.2016 и са обсъдени на последваща среща, на 20.01.2016 г.

Настоящият документ е резултат от консултациите между JASPERS и НКСИП и отразява виждането на двете страни относно начина на провеждане на процедурата по ОВОС.

1.5 Цел на настоящия документ

Целта на настоящия документ е да конкретизира коментарите и препоръките на JASPERS относно процедурата по ОВОС на АМ „Струма“ Лот 3.2 и в следствие да се използва при консултациите с МОСВ и други институции и засегнати страни. Документът, следва да се използва от НКСИП, като „пътна карта“ при разработването на ОВОС.

2 Процес на ОВОС

2.1 Общи коментари

JASPERS разгледа *„Задание за обхват и съдържание на доклада за оценка на въздействието върху околната среда на инвестиционното предложение за - Подобряване на трасето на Лот 3.2 на магистрала Струма“* (наричано по-нататък Задание за ОВОС), изготвено от НКСИП, и установи, че като цяло, обхваща всички технически аспекти, изисквани от действащото законодателство и спецификата на проекта.

Като основна слабост на документа беше установена липсата на описание на връзката между оценката, изисквана от Директивата за ОВОС и тази, изисквана съгласно чл. 6 (3) от Директивата за местообитанията (така наречената Оценка на съвместимост). Мерките, които се считат за необходими за преодоляване на тази слабост са описани подробно в следващия раздел.

2.2 Методология за ОВОС

На практика, следващите стъпки и последователността за прилагането на процесите за ОВОС и ОС са препоръчани от JASPERS:

- 1) Проектът е одобрен през 2008 г. с Решение № 1-1/2008, издадено от Министерство на околната среда и водите въз основа на цялостен процес на оценка на въздействието върху околната среда (ОВОС), извършен чрез Доклад за ОВОС и Доклад за Оценка за съвместимост (българската терминология, използвана за ОС). Първоначалният доклад обхваща всички участъци на автомагистрала „Струма“ (Лотове 1, 2, 3, и 4) и е завършен през 2007 г. Решението по ОВОС, одобряващо алтернативата за Дълъг двутръбен тунел, се основава на ограничена техническа информация, налична към този момент, като в оценката не е отчетено въздействието на тунела както по време на строителството, така и при неговата експлоатация. В следствие беше преценено, че тунелът има вероятност да окаже значително въздействие върху обекти от националната екологична мрежа Натура 2000, главно при неговото строителство. През 2014 г., НКСИП изготви уведомление за „Подобряване на трасето на Лот 3.2 на автомагистрала „Струма“ като са разгледани две алтернативи – алтернативата за Дълъг двутръбен тунел и алтернативата за Двукентов път (2014; наричана също така и Г20).

- 2) Съгласно българското законодателство, ОС (оценка за съвместимостта) е неразделна част от процедурата по ОВОС (докладът за ОС е приложение към доклада за ОВОС). Въпреки това, за последователност (съгласуваност) на процеса и идентификация на оптимизираната алтернатива, се препоръчват следните стъпки:
- A. Стартиране на процеса със задълбочена оценка на алтернативата за Дълъг двутръбен тунел и алтернативата за Дулентов път с акцент върху обектите от националната екологична мрежа Натура 2000 (такъв анализ не е посочен в Заданието за ОВОС, версия от декември 2015 г.). Съответните екологични съображения / аспекти и въздействието на проекта върху целостта на защитените зони от мрежата Натура 2000, следва да бъдат разглеждани по отношение на целите за опазване на зоните и на тяхната структура и функции. JASPERS препоръчва в Стратегия за околната среда от 2012 г., да се изясни статусът на определяне на целите за опазване за всички съответни защитени зони от Натура 2000.
 - B. В зависимост от резултата от този процес на оценка, една или всички алтернативи могат да бъдат изключени от по-нататъшен анализ и от доклада за ОВОС.
 - C. Въздействието на алтернативата (или алтернативите), които остават, ще бъде оценено спрямо други екологични уязвимости, като се обръща внимание и на човешкото здраве, сигурност, и безопасност. Ако се установи, че въздействието е неприемливо, една или всички алтернативи ще бъдат изключени, а обосновката ще бъде представена в доклада за ОВОС.
 - D. Ако на етап B. или на друг етап от процеса на оценката се установи, че за една или повече алтернативи имат значително въздействие върху Натура 2000, следващият етап е оценка на алтернативни решения (този етап съответства на етап 3 от Метеорологическото ръководство на ЕО относно разпоредбите на чл. 6 (3) и (4) от Директивата за местообитанията).

2.3 Алтернативи, подлежащи на разглеждане

JASPERS препоръчва да бъдат взети под внимание следните съображения по отношение на разглеждането на различните алтернативи в процеса на оценка на въздействието върху околната среда (ОВОС):

- отхвърлените алтернативи в МКА, следва да бъдат представени на кратко и анализирани по отношение на въздействието върху защитените зони от Натура 2000;
- алтернативите, оценени като най-добри съгласно МКА, следва да бъдат подложени на задълбочен анализ и оценени/сравнени равностойно;
- всички алтернативи с приемливо/ниско въздействие върху защитени зони от Натура 2000 (например, тези които отговарят на условията, съгласно Препоръка 98/2002 на Бернската конвенция), следва да бъдат преразгледани, тъй като това би спомогнало за избягване на значително забавяне в процеса на издаване на необходимите разрешения, предвид значителния обществен интерес от страна на НПО и др. заинтересовани страни.

3 Съдържание на Заданието за ОВОС, Доклада за ОВОС и Доклада за ОС

3.1 Преглед

По време на дискусиите между JASPERS и НКСИП, беше отчетено, че определянето на съдържанието/обхвата на основните документи в процеса на оценка на въздействието върху

околната среда е от съществено значение. Този раздел описва промените, които трябва да бъдат направени в Заданието за ОВОС (версията от м. декември 2015 г.) с цел да се представи процеса на оценка в логична последователност, както и съдържанието на различните раздели в докладите за ОВОС и ОС, в съответствие с методологията по т. 2.2.

3.2 Задание за ОВОС

Заданието следва да бъде изменено така, че да включва кратка презентация на последователността, описана в точка 2.2 от настоящия документ и да гарантира, че тази последователност ще бъде следвана в доклада за ОВОС. Заданието следва да включва по-подробно описание на разработването на различните алтернативи (и най-вече на алтернативата за Дълъг двутръбен тунел и алтернативите за Двулентов път), което води до специфичен обхват на доклада за ОВОС. Такива описания се включват в уводните раздели на документа и гарантират логично представяне на работата, извършена от декември 2014 г. до сега.

Описанията на алтернативите се преглеждат и проверят, за да се гарантира последователност в процеса на тяхното представяне.

3.3 Доклад за ОВОС

Минималното изискване за обхват и съдържание на доклада за ОВОС е определено в чл. 96 от Закона за опазване на околната среда. Заданието за ОВОС съответства на посочените изисквания и описва съдържанието на доклада за ОВОС в раздел 6. Съдържанието на доклада с допълнителни съображения и разясненията са описани по-долу:

I. Обща информация

Разделът включва информация относно наименованието на проекта, неговото предназначение и възложителя на инвестиционното предложение. Представя се информация за основните физическите параметри на инвестиционното предложение.

Описва се ходът на развитието на алтернативата за Дълъг двутръбен тунел от решението по ОВОС през 2008 г. и развитието на алтернативата за Двулентов път (2014 и 2015).

В раздела следва да бъде включена информация и подробно сравнение (с акцент върху въздействието върху Натура 2000) между алтернативата за Дълъг двутръбен тунел и алтернативата за Двулентов път (2014). Взаимосвързаност от заключенията направени при сравнението на алтернативите, една от тях или всички алтернативи ще бъдат изключени от следващ етап на оценка в доклада. В раздела следва да се направи ясно заключение кои от разглежданите алтернативи ще бъдат сравнявани на следващ етап от процеса на оценка на въздействието върху околната среда.

Информацията следва да е описана и в Нетехническото резюме, към доклада за ОВОС, в съответствие с изискванията на Директивата за ОВОС и на българското законодателство (Закон за опазване на околната среда, чл. 96, ал. 1, точка 9).

II. Анотация на инвестиционното предложение за строителство, дейности и технологии

Разделът включва преглед на основните параметри на алтернативите, които подлежат на сравнение, включително необходимите суровини, материали, природни ресурси и енергийни източници, които се планира да бъдат използвани.

Когато е възможно, следва да бъде направена препратка към характеристиките на Дългия двутръбен тунел, независимо от това дали е бил отхвърлен при предварителния анализ на околната среда (съотнесен към I.), или не.

III. Алтернативи за местоположение и/или алтернативни технологии, съгласно проучванията. Обосновка на избраните алтернативи (включително Do-nothing)

Като въведение, следва да се включи кратко описание на всички алтернативи, идентифицирани преди 2008 г. (SPEA, КрасиБо, др.), както и информация от финалния вариант на МКА, вкл. резултатите от извършеното сравнение на Дългия двутръбен тунел, Двулентов път, ЕКО А, ЕКО Б, Западна и Do-nothing/Do-minimum алтернативи.

Текстът трябва да съдържа информация за местоположението на различните алтернативи и технология за изпълнение на проекта

Представя се информация за всеки етап от развитието на алтернативата (предварителен, технически и др.). Също така, следва да бъде включено описание на предложената технология/организация за изпълнение на строителните работи (например използването на временни пътища или допълнителните места за достъп при строителството на тунели, оказва въздействие върху околната среда по време на строителството). Това ще даде индикация за наличната информация, която може да се използва от консултатнта и определя до каква степен и до колко задълбочено може да се извърши сравнение на алтернативите равностойно.

IV. Описание и анализ на компонентите и факторите на околната среда и културното наследство, които ще бъдат засегнати от инвестиционното предложение

Разделът следва да включва подробен анализ на характеристиката/състоянието на околната среда на територията на инвестиционното предложение (проектни алтернативи), по отношение на атмосферния въздух и климат, повърхностни води, подземни води, геоложка среда, земи и почви, флора и фауна, отпадъци, опасни химични вещества, шум, ландшафт, културното наследство и др.

Когато е възможно, следва да бъде направена препратка към характеристиките на Дългия двутръбен тунел, независимо от това дали е бил отхвърлен при предварителния анализ на околната среда (съотнесен към I.), или не.

V. Описание, анализ и оценка на потенциалните ефекти върху населението и околната среда

В раздела се включва оценка алтернативите и техните характеристики по време на строителството и експлоатацията, по отношение въздействието върху атмосферния въздух и климат, повърхностни води, подземни води, геология, земи и почви, флора и фауна, отпадъци, опасни химични вещества, шум, ландшафт, културното наследство, здравен риск и др.

Оценката разглежда и кумулативното въздействие на други инвестиционни предложения в района и по-конкретно, изграждането и експлоатацията на Лотове 3.1 и 3.3.

Когато е възможно, следва да бъде направена препратка към характеристиките на Дългия двутръбен тунел, независимо от това дали е бил отхвърлен при предварителния анализ на околната среда (съотнесен към I.), или не.

Въпросите за човешкото здраве, сигурността и безопасността са ключови фактори и трябва да бъдат разгледани. Те са от изключително значение, особено при оценката на алтернативата за Дълъг двутръбен тунел.

VI. Информация относно методите, използвани за оценка на въздействието върху околната среда

Описание на прилаганите методики за прогноза и оценка на околната среда, използвани проектни материали, законодателство, и други източници. Информация за

трудностите и пропуските в събирането на необходимата информация (съгласно Директивата на ЕС за ОВОС, Анекс IV, точка 8 и Закона за опазване на околната среда, чл. 96, ал. (1), точка 10).

VII. Описание на предвидените мерки за предотвратяване, намаляване, или ако е възможно, отстраняване на неблагоприятните въздействия върху околната среда, както и план за изпълнение на тези мерки

Описание на смекчаващите мерки и план за изпълнението им.

VIII. Становища и мнения на засегнатата общественост и компетентните органи

Изразени становища и мнения, в резултат на проведените консултации.

IX. Сравнителна таблица за избор на алтернатива

Сравнителна таблица, обобщаваща заключенията от раздели IV. и V.

X. Заключение в съответствие с изискванията на чл. 83, ал. 5 от Закон за опазване на околната среда

Заключения от оценката.

3.4 Доклад за ОС

Съгласно българското законодателство, докладът за ОС представлява приложение към доклада за ОВОС. Неговото минимално съдържание е посочено в Член 23 (2) от Наредбата за условията и реда за извършване на оценка за съвместимостта на планове, програми, проекти и инвестиционни предложения с предмета и целите на опазване на защитените зони. Необходимо е да се подчертае, че докладът за ОС се разглежда от отделно звено в МОСВ и независимо от доклада за ОВОС. Следователно, докладът за ОС следва да бъде изготвен като самостоятелен документ.

Направено е предложение докладът за ОС да следва същия подход при представянето на различните алтернативи като доклада за ОВОС.

I. Обща информация

Разделът включва информация относно наименованието на проекта, неговото предназначение и възложителя на инвестиционното предложение.

Описва се ходът на развитието на алтернативата за Дълъг двутръбен тунел от решението по ОВОС през 2008 г. и развитието на алтернативата за Дулентов път (2014 и 2015).

В раздела следва да бъде включена информация и подробно сравнение (с акцент върху въздействието върху Натура 2000) между алтернативата за Дълъг двутръбен тунел и алтернативата за Дулентов път (2014). В зависимост от заключенията направени при сравнението на алтернативите, една от тях или всички алтернативи ще бъдат изключени от следващ етап на оценка в доклада. В раздела следва да се направи ясно заключение кои от разглежданите алтернативи ще бъдат сравнявани на следващ етап от процеса на оценка за съвместимостта с предмета и целите на опазване в защитените зони.

II. Анотация на инвестиционното предложение

Разделът включва преглед на основните параметри на алтернативите, които подлежат на сравнение.

III. Описание на други планове, проекти и програми

В този раздел се описват подробно всички налични или предвидени за реализация одобрени планове, инвестиционни предложения (проекти) и програми, вкл. техните параметри, които заедно с инвестиционното предложение, предмет на ОС, биха оказали неблагоприятно въздействие, на база кумулативен и / или синергичен ефект върху Натура 2000.

IV. Описание на елементите на инвестиционното предложение и тяхното въздействие

Следва да бъде представено подробно описание на техническите характеристики на алтернативите (останали след предварителната оценка на етап I.), които подлежат на оценка. Също така се включват данни за засегнатата площ, мостове, виадукти и тунели, засягане на водни обекти и др. Фокусът на описанието следва да бъде върху потенциалните преки и косвени въздействия от изграждането и експлоатацията на алтернативите, върху защитените зони или техните елементи.

Когато е възможно, следва да бъде направена препратка към характеристиките на Дългия двутръбен тунел, независимо от това дали е бил отхвърлен при предварителния анализ на околната среда (съотнесен към I.), или не.

V. Описание на защитените територии

Прави се описание на защитените зони, техните консервационни цели и предмет на опазване.

VI. Оценка на въздействието на инвестиционното предложение върху защитените зони

В този раздел се прави подробно описание и анализ на алтернативите, които се сравняват равностойно, както по време на строителството, така и през периода на експлоатация, по отношение на тяхното въздействие върху типовете природни местообитания и видовете, предмет на опазване в защитените зони. Също така в оценката се включва и сравнение на въздействието върху целостта на защитената зона с оглед на нейната структура, функции и природозащитни цели (загуба на местообитания, фрагментация, безпокойство на видове, хидроложки и геоложки промени и др.).

Когато е възможно, следва да бъде направена препратка към характеристиките на Дългия двутръбен тунел, независимо от това дали е бил отхвърлен при предварителния анализ на околната среда (съотнесен към I.), или не.

VII. Смекчаващи мерки, предвидени за предотвратяване, намаляване и възможно отстраняване на неблагоприятни въздействия от осъществяването на инвестиционното предложение върху защитената зона

Въз основа на оценката на етап VI., се предлагат конкретни смекчаващи мерки на въздействието, като се прави оценка за степента им на въздействие върху предмета на опазване на защитената зона в резултат от тяхното прилагане.

VIII. Проучени алтернативи и тяхното въздействие върху защитените територии (включително Do-nothing)

Като въведение, следва да се включи кратко описание на всички алтернативи идентифицирани преди 2008 г. (SPEA, КрасиБо, др.), както и информация от финалния вариант на МКА, вкл. резултатите от извършеното сравнение на Дългия двутръбен тунел, Двукентов път, ЕКО А, ЕКО Б, Западна и Do-nothing/Do-minimum алтернативи.

Представя се информация за всеки етап от развитието на алтернативата (предварителен, технически и др.). Също така, следва да бъде включено описание на предложената технология/организация за изпълнение на строителните работи (например използването на временни пътища или допълнителните места за достъп при строителството на тунели, оказва въздействие върху околната среда по време на строителството). Това ще даде индикация за наличната информация, която може да се използва от консултатнта и определя до каква степен и до колко задълбочено може да се извърши сравнение на алтернативите равностойно.

Подробно сравнение, съгласно изискванията Наредбата за условията и реда за извършване на оценка за съвместимостта на планове, програми, проекти и инвестиционни предложения с предмета и целите на опазване на защитените зони, следва да бъде направено само между алтернативите, останали след предварителната екологична оценка на етап I. и алтернативата Do-nothing.

IX. Карти

В този раздел се представят подробни карти на инвестиционното предложение (оценяваните алтернативи), както и други графични материали (според случая) и карти на всички алтернативи, разгледани на етап VIII.

X. Заключение

В раздела се включва обобщение на оценката на алтернативите (без и с прилагане на мерки за смекчаване) и заключение в съответствие с Член 22 от Наредбата за условията и реда за извършване на оценка за съвместимостта на планове, програми, проекти и инвестиционни предложения с предмета и целите на опазване на защитените зони.

XI. Информация за използвани методи на изследване, вкл. времетраене и период на полеви проучвания, методи за прогноза и оценка на въздействието, източници на информация, трудности при събирането на необходимата информация

Описание на методологията, използвани проектни материали, законодателство, и други източници. Описание на графика и последователността на полевите изследвания и проучвания, методи за прогнозиране и оценка на въздействието на елементите на инвестиционното предложение, библиография и др. Следва да бъде включена и информация за трудностите и пропуските в събирането на необходимата информация.

4 Други аспекти

4.1 Общи препоръки към Заданието за ОВОС

Описаните по-долу общи препоръки са направени от JASPERS:

- осигуряване на съгласуваност на всички документи: МКА, Задание за ОВОС, доклади до Бернската конвенция, и т.н.;
- в заданието за ОВОС, следва да бъде посочено, начина по който ще бъде разгледано кумулативното въздействие, като и да поясни, че това въздействие трябва да отчита и Лотове 3.1 и 3.3, вкл. тяхното текущо състояние и статус.
- гарантиране на последователност на текста, таблиците и цифровите данни на заданието.

4.2 Консултации с обществеността

За да се гарантира осведомеността на обществеността по отношение на развитието на проекта, както и да се осигури възможност за обратна връзка със заинтересованите страни, следва да бъдат предприети следните стъпки:

- заданието за МКА е било предмет на консултации с НПО през 2015 г. След като бъде финализиран, докладът за МКА ще бъде представен на обществеността (НПО, власти, ЕК, JASPERS, др.).
- след като бъде финализирано, Заданието за ОВОС, заедно с актуална информация по отношение на проекта, ще бъде изпратено до Бюрото на Постоянния комитет на Бернската конвенция.
- след изготвянето на доклада за ОВОС, нетехническото резюме ще бъде изпратено до Бюрото на Постоянния комитет на Бернската конвенция.
- осигуряване на възможно най-изчерпателна и пълна информация за проекта и процедурата по ОВОС, на уебсайта на възложителя: <http://www.ncsip.bg/>.